

Kontrolní list věcného hodnocení

Název výzvy IROP	68. výzva IROP - ZVYŠOVÁNÍ KVALITY A DOSTUPNOSTI INFRASTRUKTURY PRO VZDĚLÁVÁNÍ A CELOŽIVOTNÍ UČENÍ - INTEGROVANÉ PROJEKTY CLLD - SC 2.4
Výzva MAS č.	16. výzva MAS Jablunkovsko – IROP – Zkvalitnění podmínek pro vzdělávání a celoživotní učení
Projekt č.	
Název projektu	
Název žadatele	
Právní forma žadatele	
Členové výběrové komise	Obec Bukovec (zastoupena Monikou Czepczorovou), Obec Návsí (zastoupena PaedDr. Lenkou Husarovou), Obec Písek (zastoupena Věrou Szkanderovou), Charita Jablunkov (zastoupena Mgr. Lucií Szotkowskou), Mgr. Lucie Trombiková - fyzická osoba, MS PZKO v Jablunkově (zastoupeno Ing. Janem Rylkem), Bc. Petr Pavlíček - fyzická osoba podnikající, AGRO Hřava s. r. o. (zastoupena Ing. Petrem Staněm), Anna Rychtářková (zastoupena Jaroslavem Rychtářkem)
Datum zahájení a ukonč. hodnocení	

Název kritéria	Aspekt kvality	Bodovací škála	Komise	body	body celkem	Vyhodnocení kritéria	Referenční dokumenty	Odůvodnění
V projektu jsou uvedena hlavní rizika v realizační fázi i ve fázi udržitelnosti a způsoby jejich eliminace.	Účelnost, udržitelnost	20 bodů - V projektu jsou uvedena hlavní rizika v realizační fázi i ve fázi udržitelnosti a jsou uvedeny způsoby jejich eliminace. 5 body - V projektu jsou hlavní rizika v realizační fázi i ve fázi udržitelnosti, ale nejsou uvedeny způsoby jejich eliminace. 0 bodů - V projektu nejsou uvedena hlavní rizika v realizační fázi i ve fázi udržitelnosti a nejsou uvedeny způsoby jejich eliminace. <i>Pozn.: rizika uvedená v osnově studie proveditelnosti jsou pouze příkladem, žadatel nemá povinnost je ve své studii proveditelnosti uvádět všechny, zvláště pokud pro něj nejsou relevantní</i>	1			20 bodů - Žadatel ve Studii proveditelnosti (kapitola 9 – Analýza a řízení rizik) uvedl všechna relevantní (hlavní) rizika vztahující se k fázi realizace a udržitelnosti projektu, vč. způsobu jejich eliminace. Případně žadatel adekvátně ve Studii proveditelnosti odůvodnil, proč některé relevantní riziko nepovažuje za opodstatněné/reálné (v takovém případě nemusí být vyplněn způsob eliminace tohoto rizika). Je-li v projektu zahrnuto více škol, rizika musí být popsána pro každou z nich, případně z analýzy rizik musí vyplývat, že postihuje všechny řešené školy. Pokud by rizika byla popsána jen pro některou ze škol uvedených v projektu (případně by toto vyplývalo z analýzy rizik) bude projektu uděleno 5 bodů v rámci následujícího kritéria. 5 bodů - Žadatel ve Studii proveditelnosti (kapitola 9 – Analýza a řízení rizik) uvedl pouze některá relevantní (hlavní) rizika vztahující se k fázi realizace a udržitelnosti projektu vč. způsobu jejich eliminace, nebo uvedl relevantní (hlavní) rizika pouze v některé fázi projektu, nebo je uvedl částečně nebo neuvedl způsob eliminace rizik/a (to neplatí v případě, že žadatel zdůvodní takové riziko jako nerelevantní ve vztahu k projektu). Případně jsou možné kombinace těchto variant. Hodnotitel v komentáři popíše, která podmínka není splněna a tuto konkrétně odůvodní. Pozn.: rizika uvedená v osnově studie proveditelnosti jsou pouze příkladem, žadatel nemá povinnost je ve své studii proveditelnosti uvádět všechny, zvláště pokud pro něj nejsou relevantní. Hodnotitel přidělí 0 bodů dle výše uvedeného postupu v případě, že vyhodnotí, že ve studii proveditelnosti žadatel nepostihl některé z rizik relevantních pro projekt.	žádost o podporu, studie proveditelnosti	
			2					
			3					
			4					
			5					
			6					
			7					

			8			0 bodů - Žadatel neuvedl ve Studii proveditelnosti (kapitola 9 – Analýza a řízení rizik) žádné riziko v realizační fázi a ve fázi udržitelnosti (platí současně).		
			9					
Harmonogram realizace projektu je reálný a proveditelný, při podání žádosti o podporu.	Proveditelnost	10 bodů – Harmonogram realizace je reálný a proveditelný. 0 bodů – Harmonogram realizace projektu není reálný a proveditelný.	1			10 bodů - Žadatel v žádosti o podporu a kap. 2 Studie proveditelnosti dostatečně popsal harmonogram činností, projekt je rozdělen na jednotlivé logické celky, které na sebe navazují. Činnosti jsou podle harmonogramu proveditelné. 0 bodů - Žadatel v žádosti o podporu a kap. 2 Studie proveditelnosti nedostatečně popsal harmonogram činností, projekt je rozdělen na jednotlivé logické celky, které na sebe nenavazují. Činnosti nelze podle nastaveného harmonogramu provést.	žádost o podporu, studie proveditelnosti	
			2					
			3					
			4					
			5					
			6					
			7					
			8					
			9					
Místem realizace projektu je obec s počtem obyvatel do 4000.	Účelnost	10 bodů – Projekt bude realizován v obci s počtem obyvatel do 3000 (včetně). 5 bodů – Projekt bude realizován v obci s počtem obyvatel od 3001 do 4000 (včetně) . 0 bodů – Projekt je realizován v obci s počtem obyvatel nad 4000. <i>Počet obyvatel k 1. 1. roku, ve kterém byla vyhlášena výzva MAS.</i>	1			10 bodů - Žadatel v kap. 2 Studie proveditelnosti uvádí, že je projekt realizován v obci s počtem obyvatel do 3000 (včetně). 5 bodů - Žadatel v kap. 2 Studie proveditelnosti uvádí, že je projekt realizován v obci s počtem obyvatel od 3001 do 4000 (včetně). 0 bodů - Žadatel v kap. 2 Studie proveditelnosti uvádí, že je projekt realizován v obci s počtem obyvatel nad 4000.	žádost o podporu, studie proveditelnosti	
			2					
			3					
			4					
			5					
			6					
			7					
			8					
			9					
			1					
			2					
			3					

Aktivita Infrastruktura pro předškolní vzdělávání Projekt umožňuje pobyt dítěte v zařízení po maximální možnou dobu	Efektivnost	20 bodů – Zařízení umožní pobyt dítěte po dobu 6 a více hodin denně. 0 bodů – Zařízení umožní pobyt dítěte po dobu méně než 6 hodin denně.	4		20 bodů – Žadatel v žádosti o podporu a kap. 11 Studie proveditelnosti uvedl podrobný popis projektu kde stanovil, že zařízení umožní pobyt dítěte po dobu 6 a více hodin denně. 0 bodů – Žadatel v žádosti o podporu a kap. 11 Studie proveditelnosti uvedl podrobný popis projektu kde stanovil, že zařízení umožní pobyt dítěte po dobu méně než 6 hodin denně.	žádost o podporu, studie proveditelnosti	
			5				
			6				
			7				
			8				
			9				
Aktivita Infrastruktura základních škol Výstupy z projektu budou sloužit také k mimoškolním zájmovým aktivitám dětí a mládeže. (Žadatel deklaroval využití výstupů projektu alespoň 1 hod./týden). Nelze započítat aktivity pro dospělé.	Efektivnost	20 bodů – Výstupy projektu budou sloužit i k mimoškolním zájmovým aktivitám. 0 bodů – Výstupy projektu nebudou sloužit dalším mimoškolním aktivitám.	1		20 bodů - Hodnotitel přidělí 10 bodů, pokud bude ve studii proveditelnosti, kap. 11, žadatelem popsáno, jak budou výstupy projektu využívány k mimoškolním zájmovým aktivitám dětí a mládeže, a rozsah tohoto využití bude nastaven s frekvencí min. 1 hodinu týdně během školního roku. Pro přidělení bodů je dostačující využití být jen jedné odborné učebny ze všech výstupů projektu, a to ať je v projektu zahrnuta jedna či více škol. Mimoškolní aktivita nemusí být vázána na klíčové kompetence IROP. Není požadováno doložení písemného ošetření toho, že na výstupech projektu bude probíhat mimoškolní zájmová aktivita dětí a mládeže, dostačující je popis uvedený ve Studii proveditelnosti. Za mimoškolní aktivity není možné uznat kurzy pro dospělé, či „univerzity třetího věku“. 0 bodů - Hodnotitel přidělí 0 bodů, pokud nebude ve studii proveditelnosti, kap. 11, žadatelem popsáno, jak budou výstupy projektu využívány k mimoškolním zájmovým aktivitám dětí a mládeže nebo rozsah tohoto využití nebude nastaven s frekvencí min. 1 hodinu týdně během školního roku.	žádost o podporu, studie proveditelnosti	
			2				
			3				
			4				
			5				
			6				
			7				
			8				
			9				

Celkový počet získaných bodů:

Maximální počet bodů:60

Minimální počet bodů:30

Žádost splnila/ nesplnila podmínky věcného hodnocení

Datum:

Podpisy členů hodnotící komise:

.....
Monika Czepczorová

.....
Mgr. Lucie Trombiková

.....
Jaroslav Rychtárek

.....
PaedDr. Lenka Husarová

.....
Mgr. Lucie Szotkowská

.....
Věra Szkanderová

.....
Ing. Jan Ryřko

.....
Bc. Petr Pavlíček

.....
Ing. Petr Staňo

